

# DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

## **7. DIALOGFORUM DER KZ-GEDENKSTÄTTE MAUTHAUSEN**

### **7TH MAUTHAUSEN MEMORIAL DIALOGUE FORUM**

21.–22. September 2015

DIE BEFREIUNG: ZWISCHEN HISTORISCHEM MOMENT  
UND UNABSCHLIESSBAREM PROZESS

LIBERATION: BETWEEN HISTORICAL MOMENT AND  
INTERMINABLE PROCESS



# 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

**GERHARD BOTZ**  
Universität Wien

Dr. Gerhard Botz ist emeritierter Universitätsprofessor für Zeitgeschichte am Institut für Zeitgeschichte an der Universität Wien. Er ist Leiter des Ludwig Boltzmann-Instituts für Historische Sozialwissenschaft, Wien, Sprecher des Geschichte-Clusters der Ludwig Boltzmann-Gesellschaft (2005/06, 2010 und 2015) sowie Mitherausgeber der „Studien für Historische Sozialwissenschaft“ (Frankfurt/Main – New York) und Mitherausgeber der „Wiener Studien zur Zeitgeschichte“ (Münster – Wien).

Seine Forschungsschwerpunkte sind Österreichische Zeitgeschichte, politische Gewalt und Konflikt, Nationalsozialismus, Holocaust und Konzentrationslager, Historiographiegeschichte, kollektive Erinnerung, Historisch-quantitative Methoden und Oral History.

Dr. Gerhard Botz is University professor emeritus at the Institute for Contemporary History at the University of Vienna. He is head of the Ludwig Boltzmann Institute for Historical Social Sciences, Vienna, was spokesperson for the history cluster of the Ludwig Boltzmann Society (2005/06, 2010 and 2015) as well as associate editor of “Studien für Historische Sozialwissenschaft” (Frankfurt/Main – New York) and associate editor of “Wiener Studien zur Zeitgeschichte” (Münster – Vienna).

He has focused his research work on Austrian contemporary history, political violence and conflicts, National Socialism, Holocaust and concentration camps, history of historiography, collective remembrance, methods of quantitative historical methods and oral history.

# 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

**WILLIAM MIKKEL DACK**

University of Calgary

William Mikkel Dack is a PhD Candidate of European History at the University of Calgary. He earned his MA at the University of Waterloo and has studied at the Freie Universität Berlin and the Helmut Schmidt Universität in Hamburg. His major research interests are in Modern Europe, Modern Germany as well as International Law and Justice. His doctoral research is concerned with the post-WWII Allied occupation of Germany and the civilian response to programs of denazification. His dissertation examines the Allied-administered Fragebogen and how they affected German cultural memory construction and discussions about guilt and accountability. Dack has been awarded many academic scholarships and awards, e.g. the Arthur J. E. Child Memorial Scholarship in History (2014), the award for the Best Overall Presentation at the History of Medicine Days (2014) and Deutscher Akademischer Austausch Dienst Research Grant (2013).

William Mikkel Dack ist PhD-Anwärter für Europäische Geschichte an der Universität Calgary. Er erwarb sein MA an der Universität Waterloo und studierte an der Freien Universität Berlin und der Helmut Schmidt Universität in Hamburg. Seine wichtigsten Forschungsinteressen sind das zeitgenössische Europa, das zeitgenössische Deutschland, sowie Völkerrecht und Justiz. Seine Doktorarbeit beschäftigt sich mit der alliierten Besatzung Deutschlands nach dem Zweiten Weltkrieg und mit der zivilen Reaktion auf die Entnazifizierungsprogramme. Seine Dissertation untersucht die von den Alliierten erstellten Fragebögen, und wie diese die Entwicklung des deutschen Kulturgedenkens und die Diskussion über Schuld und Verantwortung beeinflussten. Dack erhielt zahlreiche akademische Stipendien und Preise, z.B. das Arthur J.E. Child Memorial Stipendium für Geschichte (2014), den Preis für die beste allgemeine Präsentation bei den History of Medicine Days (2014) und das Forschungsstipendium Deutscher Akademischer Austauschdienst (2013).

# 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

**WILLIAM MIKKEL DACK**

University of Calgary

## Publications / Veröffentlichungen

“Propagating Victimhood: The Fragebogen, Denazification, and Trauma in Postwar Germany.” In *Aftershock: Psychological Trauma and the Legacies of War*, eds. Peter Leese and Jason Crouthamel (reviewed and accepted by Palgrave Macmillan Press, 2016).

“A Question of Consent: The Alberta Eugenics Movement and the 1937 Amendment to the Sexual Sterilization Act.” In *Exploring the Relationship of Eugenics and Psychiatry: Canadian and Trans-Atlantic Perspectives, 1905-1972*, eds. Frank Stahnisch and Erna Kerbegovic (University of Athabasca Press, forthcoming 2015).

“Crimes Committed by Soviet Soldiers against German Civilians, 1944-1945: A Historiographical Analysis.” *Journal for Military and Strategic Studies* 10:4 (Summer 2008): 1-33.

### Non-Refereed Publications

“The Alberta Eugenics Movement and the 1937 Amendment to the Sexual Sterilization Act.” *Past Imperfect* 17 (2011): 90-113.

“Dieppe: August 19, 1942.” *Canadian Battlefields Foundation* (Summer 2006): 1-2.

“The Alberta Eugenics Movement and the 1937 Amendment to the Sexual Sterilization Act,” in *The Proceedings of the 20th Anniversary History of Medicine Days Conference 2011*, eds. Aleksandra Loewenau, Kelsey Lucyk, and Frank W. Stahnisch (Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars, 2015): 75-100.

Hedda Kalshoven, ed., *Between Two Homelands: Letters across the Borders of Nazi Germany*, trans. Peter Fritzsche, for H-German Network (forthcoming, 2015).

# 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

## DENAZIFYING A “SOCIETY OF PERPETRATORS”

### Categorizing, Purging, and Reintegrating Germans and Austrians after the War

Politically purging and re-educating the entire population of a defeated enemy state was an extremely unorthodox concept in 1943 when the term “denazification” was first used. Never before had a modern military power embarked on or even considered a mission to “ideologically cleanse” the enemy in order to ensure a lasting peace. The vast majority of military government spending and resources for denazification was directed not to the dissolution of the Nazi Party or the prosecution of major war criminals, but to the Fragebogen (questionnaire) and Spruchkammer (denazification board) systems – i.e. the identification and punishment of millions of nominal Nazis. This resulted in an ambitious screening program and the most extensive political purge undertaken in modern times. As experienced by the ordinary citizen of the occupied countries, denazification threatened loss of employment and possible criminal and civil penalties. More than 95,000 Germans and Austrians were convicted of Nazi crimes after the war, 12,500 in occupation courts. However, more than twenty million people were screened by occupation governments for their participation in Nazi activities and of those more than 1.4 million lost their jobs or were refused employment because of their political past. This means that more than a quarter of the German-Austrian population was forced to explain and justify in a questionnaire or in front of a special tribunal their personal relationship with the Nazi regime and to account for their active role or complicity in its actions. The majority of those dismissed, including hundreds of high-ranking Nazi officials, were eventually allowed, after several years of prohibition, to return to their former or desired jobs and to become active politically. But still the reintegration of perpetrators into the wage economy was not always easy for individuals. There was a strong negative social stigma surrounding being identified as a committed Nazi and the consequences of being proscribed from employment dogged the professional lives of former party members for years after they were allowed to resume their occupations. Considering the unrealistic goals of denazification (purging entire countries), the ever-changing nature of its implementation (changing questionnaires, changing governments), and the shifting political priorities of the occupation powers (the raising of the Iron Curtain), any evaluation of the effectiveness of denazification must recognize nuanced interpretations of success and failure. Despite arguable successes and failures, there is no doubt that the “cleanse” had a substantial negative economic and psychological effect on former Nazis and on the bulk of perpetrators of the war and Holocaust machinery.

William Mikkel Dack

# 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

## ENTNAZIFIZIERUNG EINER „TÄTERGESELLSCHAFT“

Kategorisierung, Säuberung und Reintegration von Deutschen und Österreichern nach dem Krieg

Die politische Säuberung und Umerziehung der gesamten Bevölkerung eines besiegten Feindstaates war im Jahre 1943, als der Begriff „Entnazifizierung“ zum ersten Mal gebraucht wurde, ein äußerst unorthodoxes Konzept. Niemals bevor hatte eine moderne Militärmacht die Mission unternommen oder daran gedacht, den Feind zur Sicherung eines dauerhaften Friedens „ideologisch zu säubern“. Die meisten finanziellen Mittel und Ressourcen, die die Militärregierung für die Entnazifizierung aufwendete, waren nicht auf die Auflösung der Nazi Partei oder auf die Verfolgung der wichtigsten Kriegsverbrecher gerichtet, sondern auf das Fragebogen- und Spruchkammersystem – d.h. auf die Identifizierung und Bestrafung Millionen normaler Nazis. Das führte zu einem ambitionierten Ausleseprogramm und zum umfassendsten politischen Säuberungsprozess der Neuzeit. Der Normalbürger in den besetzten Ländern empfand die Entnazifizierung als Gefahr für seinen Arbeitsplatz, bzw. als straf- oder zivilrechtliche Strafdrohung.

Mehr als 95.000 Deutsche und Österreicher wurden nach dem Krieg wegen Naziverbrechen verurteilt, 12.500 in Gerichten der besetzten Gebiete. Aber mehr als zwanzig Millionen Personen wurden von den Besatzungsregierungen wegen ihrer Teilnahme an Naziaktivitäten überprüft, und davon verloren mehr als 1,4 Millionen ihren Job, oder es wurde ihnen wegen ihrer politischen Vergangenheit Beschäftigung verwehrt. Das bedeutet, dass mehr als ein Viertel der deutschen bzw. österreichischen Bevölkerung in einem Fragebogen oder vor einem Sondertribunal ihr persönliches Verhältnis zum Naziregime erklären und sich für ihre aktive Rolle oder Mittäterschaft bei den Aktionen der Nazis rechtfertigen musste. Einer Mehrzahl der Entlassenen, einschließlich hunderten hochrangigen Nazibeamten, wurde schließlich gestattet, nach mehreren Jahren Berufsverbot zu ihren früheren Posten zurückzukehren oder angestrebte Posten zu besetzen und politisch aktiv zu werden. Und doch war die Reintegration der Täter in die Lohnwirtschaft für den Einzelnen nicht immer leicht. Bekannte, eingefleischte Nazis waren stark sozial stigmatisiert, und die Folgen des Berufsverbots verfolgten die früheren Parteimitglieder in ihrem Berufsleben noch viele Jahre, nachdem ihnen gestattet worden war, ihre Tätigkeit wieder aufzunehmen. Angesichts der unrealistischen Zielsetzung der Entnazifizierung (Säuberung ganzer Länder), der ständig wechselnden Art der Umsetzung (geänderte Fragebögen, geänderte Regierungen), und der wechselnden politischen Prioritäten der Besatzungsmächte (Errichtung des Eisernen Vorhangs), unterliegt jede Evaluierung der Wirksamkeit des Entnazifizierungsprozesses nuancierten Auslegungen hinsichtlich Erfolg oder Misserfolg. Trotz der strittigen Erfolge oder Misserfolge besteht kein Zweifel, dass die „Säuberung“ wesentliche und negative wirtschaftliche Auswirkungen auf die früheren Nazis und die Mehrzahl der Täter in der Kriegs- und Holocaustmaschinerie hatte.

William Mikkell Dack

# 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

## GENEVIÈVE DREYFUS-ARMAND

Geneviève Dreyfus-Armand, conservateur général honoraire des bibliothèques, ancienne directrice de la Bibliothèque de documentation internationale contemporaine (BDIC) est docteur en histoire. Présentement est chercheur associé au laboratoire FRAMESPA (France méridionale et Espagne) (Toulouse-II/CNRS) et directrice de publication d'Exils et migrations ibériques au XXe siècle, édité par le CERMI (Centres d'études et de recherches sur les migrations ibériques).

Elle a publié : « Les Camps sur la plage : un exil espagnol » (avec Émile Temime, Paris, Autrement, 1995) et « L'Exil des républicains espagnols en France. De la Guerre civile à la mort de Franco » (Paris, Albin Michel, 1999 et Barcelone, Crítica, 2000).

Outre sa participation à de nombreux ouvrages collectifs, elle a coordonné, entre autres, en collaboration : « Les Années 68. Le temps de la contestation » (Bruxelles, Éditions Complexe, IHTP-CNRS, 2000), « Renault sur Seine. Hommes et lieux de mémoires de l'industrie automobile (Paris, La Découverte, 2007), « La Cimade et l'accueil des réfugiés. Identités, répertoires d'actions et politiques de l'asile, 1939-1974 » (Nanterre, Presses universitaires de Paris-Ouest, 2013), « Cultures d'exil » (Paris, Riveneuve éditions, 2013), « L'Art en exil. Les artistes espagnols en France » (Paris, Riveneuve éditions, 2014) et La Guerre d'Espagne et la France (Montauban / Toulouse, Association Présence de Manuel Azaña / Méridiennes, 2014).

Geneviève Dreyfus-Armand, honorary general conservator of libraries, former director of the Contemporary International Documentation Library (BDIC) is a PhD in history. At present she is associate researcher at the FRAMESPA laboratory (South France and Spain) (Toulouse-II/CNRS) and director of the publication Iberian Exiles and Migration in the 20th century, published by CERMI (Study and Research Centre for Iberian Migration).

She has published the following works: “Les Camps sur la plage : un exil espagnol” (with Émile Temime, Paris, Autrement, 1995) and “L'Exil des républicains espagnols en France. De la Guerre civile à la mort de Franco” (Paris, Albin Michel, 1999 and Barcelona, Crítica, 2000).

In addition to her participation in a large number of collective works, she coordinated, inter alia as collaborator: “Les Années 68. Le temps de la contestation” (Bruxelles, Éditions Complexe, IHTP-CNRS, 2000), “Renault sur Seine. Hommes et lieux de mémoires de l'industrie automobile” (Paris, La Découverte, 2007), “La Cimade et l'accueil des réfugiés. Identités, répertoires d'actions et politiques de l'asile, 1939-1974” (Nanterre, Presses universitaires de Paris-Ouest, 2013), “Cultures d'exil” (Paris, Riveneuve éditions, 2013), “L'Art en exil. Les artistes espagnols en France” (Paris, Riveneuve éditions, 2014) and “La Guerre d'Espagne et la France” (Montauban / Toulouse, Association Présence de Manuel Azaña / Méridiennes, 2014).



# 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

## LES RÉPUBLICAINS ESPAGNOLS DÉPORTÉS

### Spécificités du retour

La déportation des républicains espagnols à Mauthausen présente des spécificités historiques et leur « retour » également. Elle commence dès l'été 1940, quelques semaines après la signature de l'armistice entre le Troisième Reich et le gouvernement du maréchal Pétain. Elle est liée aux vicissitudes vécues par les républicains espagnols depuis leur exode vers la France, à la fin de la guerre d'Espagne, et à leur statut, plutôt à leur absence de statut, dans leur pays d'exil. Cette déportation est surtout en filiation directe avec la guerre d'Espagne où l'aide militaire des pays fascistes – et tout particulièrement de l'Allemagne nazie – a été déterminante dans la victoire des franquistes. Elle est la concrétisation de la volonté nazie de parvenir à l'élimination de ceux qui étaient indistinctement considérés comme des Rouges espagnols (Rotspanier).

Cette déportation s'est effectuée de deux manières principales : la sélection des Rouges espagnols dans les stalags ou les prisons où ils avaient été détenus lors de l'offensive allemande du printemps 1940 et la répression pour faits de résistance à l'occupant. Si la répression des actes résistants apparente les Espagnols aux autres résistants et aux Français, la sélection des républicains espagnols dans les stalags et prisons les en distingue totalement.

Même si elle relève de diverses catégories de processus, la déportation des républicains espagnols possède une spécificité historique commune : le rapatriement étant impossible pour les déportés survivants, le retour des camps nazis a été particulièrement difficile. Aux séquelles physiques et psychologiques partagées par tous les anciens déportés, se sont ajoutées bien souvent des difficultés matérielles de survie dans un pays d'exil. Enfin, la mémoire de cette déportation a été extrêmement longue à se constituer. L'Espagne franquiste ne se souciait évidemment pas des anciens déportés et, dans leur pays d'exil, cette mémoire était peu prise en compte. Aux divisions politiques de l'exil républicain, peu propices à l'émergence d'une mémoire commune, venaient se superposer les nécessités du combat antifranquiste. Quant aux anciens déportés, leur parole a été longtemps tenue : la principale amicale a connu une longue éclipse et les témoignages n'ont commencé à être publiés que vingt ans après la sortie des camps nazis.

La conférence comportera trois parties :

- Les conditions de la déportation des républicains espagnols
- L'impossible rapatriement : retour en France, modalités d'aide, création d'associations d'anciens déportés, insertion socio-professionnelle et reconstitution des familles, les difficultés politiques
- Quelques exemples individuels, avec des entretiens inédits avec des survivants

Geneviève Dreyfus-Armand

# 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

## THE DEPORTED SPANISH REPUBLICANS

### Specific Aspects of Their Return

The deportations of the Spanish Republicans to Mauthausen as well as their “return” provide specific historic aspects. Deportations started as from summer 1940, some weeks after the armistice between the Third Reich and the Government of Marshal Pétain was concluded. It is connected with the vicissitudes the Spanish Republicans had to live through since their exodus towards France at the end of the Spanish Civil War, and with their status, or rather with their lack of status in their country of exile. These deportations were above all directly connected to the Spanish Civil War, where military aid by fascist countries – and particularly by Nazi Germany – was decisive for the victory of the Franquistas. It substantiated the will of the Nazis to eliminate those they indistinctly considered to be Red Spaniards.

This deportation was executed in two major manners: selection of Red Spaniards in their stalags or prisons, where they were being detained during the German offensive in spring of 1940 and their arrest for acts of resistance against the occupiers. Whereas the arrest of the Spaniards for acts of resistance was similar to those of other resisting persons and to the French, the selection of Spanish Republicans in their stalags and prisons was quite different to those of others.

Even considering the diverse procedural categories, the deportation of the Spanish Republicans had one specific historical aspect in common: the return home of surviving deportees was impossible, and the return from the Nazi camps was extremely difficult. The physical and psychological after-effects jointly suffered by all the former deportees were frequently exacerbated by the material difficulties to survive in a country of exile. Finally the memory of these deportations needed a long time to emerge. The Spain of Franco obviously didn't bother at all about the former deportees, and in their country of exile this memory was taken into little consideration. The political division of the Republican exiles, which was quite unfavourable to the emergence of a common memory, was superimposed by the necessity to fight against the Franco regime. Concerning the former deportees, they said nothing for a long time: the principle circle of friends saw a long eclipse, and the testimonies were published only twenty years after they left the Nazi camps.

The Conference will be in three parts:

- The deportation conditions of the Spanish Republicans
- The impossible repatriation: return to France, aid modalities, creation of associations of former deportees, socio-professional integration and family reunion, the political difficulties
- Some individual examples, including so far unpublished interviews with survivors

Geneviève Dreyfus-Armand

# 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

**CHRISTIAN DÜRR**

KZ-Gedenkstätte Mauthausen

Dr. Christian Dürr studierte Philosophie, Geschichte und Kommunikationswissenschaften an der Universität Wien. Seit 2006 ist er Leiter des Archivs der KZ-Gedenkstätte Mauthausen und Mitherausgeber der Schriftenreihe „Mauthausen-Studien“. Als Mitglied der Arbeitsgruppe war er maßgeblich an der Erarbeitung eines Rahmenkonzepts für die Neugestaltung der KZ-Gedenkstätte beteiligt. Er ist Kurator der historischen Dauerausstellungen in den Gedenkstätten Mauthausen und Gusen. Zuletzt Research Fellow am Centro de Estudios sobre Genocidio an der Universidad Nacional de Tres de Febrero, Buenos Aires zum Thema: „Erinnerungen von Überlebenden geheimer argentinischer Folterlager der letzten Militärdiktatur“. Dürr ist Autor und Herausgeber zahlreicher Publikationen zur Geschichte des KZ Mauthausen sowie der KZ-Gedenkstätte Mauthausen.

Dr. Christian Dürr studied philosophy, history and communication sciences at the Vienna University. Since 2006, he is head of the Archive of the Mauthausen Memorial and is co-publishing the publication series “Mauthausen Studies”. As member of the working group, he has significantly contributed to creating the masterplan for the redesign of the Mauthausen Memorial. He is curator of the permanent historical exhibitions at the Mauthausen and Gusen Memorials. Recently he became Research Fellow at the Centro de Estudios sobre Genocidio at the Universidad Nacional de Tres de Febrero, Buenos Aires on the subject matter: “Memories of Survivors of Secret Argentinian Torture Camps of the former Military Dictatorship”. Dürr has authored and edited many publications on the history of the Mauthausen concentration camp and of the Mauthausen Memorial.

## Monografie / Monograph

„Jenseits der Disziplin. Eine Analyse der Machtordnung in nationalsozialistischen Konzentrationslagern.“  
Wien, 2004.

# 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

## STEFANIE ENDLICH

Prof. Dr. Stefanie Endlich studierte Soziologie und Wirtschaftswissenschaften und lehrte von 1972-1975 an der TU Berlin. Sie promovierte 1980 an der FU Berlin. Seit 1979 ist sie Lehrbeauftragte an der HdK / Universität der Künste Berlin und dort seit 2003 Honorarprofessorin für Kunst im öffentlichen Raum. Endlich ist freiberufliche Kunstpublizistin und Ausstellungsmacherin und leistet journalistische Arbeit für Fachzeitschriften und Rundfunk. Ihre Schwerpunktthemen sind bildende Kunst, Architektur, Stadtgeschichte und Erinnerungskultur. Sie pflegt eine langjährige Zusammenarbeit mit Gedenkstätten in Projekten und Gremien.

Prof. Dr. Stefanie Endlich studied sociology and business sciences, and from 1972-1975 lectured at the technical University Berlin. She graduated in 1980 at the Free University of Berlin. Since 1979, she is visiting lecturer at the HdK / University of the Arts Berlin and since 2003 has held an honorary professorship there for Art in Public Spaces. Endlich is a free-lance art publisher and organiser of exhibitions, and is working as a journalist for technical journals and the radio. She focusses on fine arts, architecture, city history and culture of remembrance. She cultivates a long-standing cooperation with Memorials in projects and panels.

# 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

STEFANIE ENDLICH

## Publikationen (Auswahl) / Publications (selection)

„Tiergartenstraße 4. Geschichte eines schwierigen Ortes“ (mit / with Sigrid Falkenstein, Helga Lieser, Ralf Sroka), Berlin 2014

„...das grauenvollste Kapitel in der Geschichte des Lagers‘. Der Massenmord an sowjetischen Kriegsgefangenen im Konzentrationslager Sachsenhausen“ (mit / with Heike Ponwitz), Schriftenreihe der / publication series of the Stiftung Brandenburgische Gedenkstätten Band 40, Berlin 2012

„Christenkreuz und Hakenkreuz. Kirchenbau und sakrale Kunst im Nationalsozialismus“ (mit / with Monica Geyler-von Bernus und Beate Rossié), Berlin 2008

„Wege zur Erinnerung. Gedenkstätten und -orte für die Opfer des Nationalsozialismus in Berlin und Brandenburg“, Berlin 2007

„Vernichtung‘, ‚Giftschrank‘, ‚Zweifelhafte Fälle‘. Vorgeschichte der Bücherverbrennung für jüdische Autoren, Verleger, Buchhändler und Bibliothekare.“ Hrsg.: Hermann Simon, Leiter der Stiftung Neue Synagoge Berlin Centrum Judaicum, Berlin 2007.

## Ausstellungen (Auswahl) / Exhibitions (selection)

Historischer Pfad für das Tempelhofer Feld, dauerhafte Open-Air-Ausstellung, Realisierung in Etappen 2012-2015 / Historical path for the Tempelhof Field, permanent open-air exhibition, realisation in stages 2012-2015 (mit / with Monica Geyler-von Bernus und / and Beate Rossié)

„Tiergartenstraße 4 – Geschichte eines schwierigen Ortes“ (mit / with Sigrid Falkenstein, Petra Fuchs, Helga Lieser, Alexandra Pohlmeier, Ralf Sroka), temporäre Open-Air-Ausstellung vor der Berliner Philharmonie, Mai 2013 bis Herbst 2014 / temporary open-air exhibition in front of the Berliner Philharmonie, May 2013 to autumn 2014

„... aus dem Geist unserer Zeit‘. Berliner Kirchenbauten im Nationalsozialismus“, Wanderausstellung / traveling exhibition 2013 (mit / with Monica Geyler-von Bernus und / and Beate Rossié)

„Erinnerungskunstwerk für sowjetische Kriegsgefangene in der KZ-Gedenkstätte Sachsenhausen“ (mit / with Heike Ponwitz), 2011

„Christenkreuz und Hakenkreuz. Kirchenbau und sakrale Kunst im Nationalsozialismus“, Wanderausstellung, seit 2008 / traveling exhibition since 2008 (mit / with Monica Geyler-von Bernus und / and Beate Rossié)

Historische Kommentierung Olympiagelände Berlin, dauerhafte Open-Air-Ausstellung zur Geschichte der Stadionanlage und des Sportforums / Historical comments about the Olympic site in Berlin, permanent open-air-exhibition, 2003-2006 (mit / with Monica Geyler-von Bernus und / and Beate Rossié)

# 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

## KRIEGSENDE, BEFREIUNG UND TOTENGEDENKEN IM SPIEGEL DER DENKMÄLER

Der Beitrag fragt danach, wie die Befreiung vom Nationalsozialismus in der Memorialkunst der Nachkriegszeit wahrgenommen wurde und wie diese Wahrnehmung unter den veränderten politischen Bedingungen der Gegenwart reflektiert wird. Im Zentrum der Betrachtung stehen Denkmalsprojekte der Nationalen Mahn- und Gedenkstätten der DDR und der großen KZ-Gedenkstätten in der Bundesrepublik, in ihren Entstehungsphasen wie in realisierter Form. Gefragt wird auch, welche Vorläufer unmittelbar nach der Befreiung von den Überlebenden selbst errichtet wurden und auf welche Weise solche frühen Denkmalsetzungen heute noch in der Erinnerung präsent sind. Darüber hinaus werden exemplarisch einige Konzepte vorgestellt, in denen zum Ausdruck kommt, wie Kriegsende und Befreiung von den jeweiligen Denkmalsetzern empfunden und im öffentlichen Raum dargestellt wurden, sei es als dezidiert politische Manifestation, sei es als Ausdruck des damals vorherrschenden Zeitgeistes.

## END OF WAR, LIBERATION AND REMEMBRANCE OF THE DEAD AS PRESENTED IN MONUMENTS

This contribution raises the question of how liberation from National Socialism was reflected in post-war memorial art, and how this reflection is seen under the altered political conditions of the present. In the centre of deliberations are memorial projects in the framework of national memorial and commemorative sites in the GDR and the large concentration camp memorials in the Federal Republic of Germany, in their development phases and in their present form. The question is also raised, which antecedent structures were erected by survivors themselves immediately after liberation, and in what way such former memorials are still remembered today. Moreover, some example concepts are introduced which express the sentiment of the founder of such memorials concerning the end of the war and the liberation, and how end of war and liberation were presented in public space, be it as decisive political manifesto, be it as expression of contemporary zeitgeist.

Stefanie Endlich

# 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

## WINFRIED GARSCHA

Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes (DÖW)

Dr. Winfried Garscha studierte Geschichte, Germanistik und Slawistik und war von 1978-2013 in der Leitung der International Conference of Labour and Social History (ITH). Seit 1987 ist er Mitarbeiter des Dokumentationsarchivs des österreichischen Widerstandes (DÖW) und seit 1998 Ko-Leiter der österreichischen Forschungsstelle Nachkriegsjustiz. Garscha hat Lehraufträge und Vortragstätigkeit an Universitäten in Österreich, in Deutschland, Frankreich und den USA.

Er hat Forschungsprojekte zur Geschichte des antifaschistischen Widerstandes, des NS-Terrors und zum Umgang der österreichischen Nachkriegsgesellschaft mit NS-Verbrechen. Weitere Forschungsschwerpunkte von ihm sind deutsch-österreichischen Beziehungen vor 1938 und nach 1945, sowie die Geschichte der Arbeiterbewegung.

Dr. Winfried Garscha studied history, German and Slavic languages, and from 1978-2013 was on the board of the International Conference of Labour and Social History (ITH). Since 1987, he has been a staff member of the Documentation Centre of Austrian Resistance (DÖW), and since 1998 co-chairperson of the Austrian Research Agency for Post-War Justice. Garscha has teaching and lecturing assignments at Universities in Austria, Germany, France and the USA.

He runs research projects on the history of anti-fascist resistance, on Nazi terror and on the approach of Austrian post-war society towards Nazi crimes. His further research focal points are Austro-German relations before 1938 and after 1945, as well as the history of the labour movement.

# 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

## ZUM SCHICKSAL DER TÄTER NACH DER BEFREIUNG

Ein Drittel der 41 angeklagten mutmaßlichen Mauthausen-Täter, die sich in Österreich unmittelbar nach dem Krieg vor den so genannten Volksgerichten zu verantworten hatten, waren selbst Häftlinge gewesen. Dazu kamen SS-Männer der unteren Chargen sowie Vorarbeiter auf Baustellen, die Häftlinge misshandelt hatten. Das einzige Todesurteil wurde nach einem rechtsstaatlich zweifelhaften Verfahren ausgerechnet an einem Funktionshäftling vollstreckt, der nach den Nürnberger „Rassegesetzen“ als Halbjude galt. Angesichts dieser Fakten drängt sich die populäre Einschätzung „Die Kleinen hängt man – die Großen lässt man laufen“ auf.

Allerdings ist zu berücksichtigen, dass der Großteil jener SS-Offiziere und sonstigen Hauptverantwortlichen für die Verbrechen in den Konzentrationslagern, denen es nicht gelungen war, unterzutauchen oder sich nach Übersee abzusetzen, vor alliierte Gerichte gestellt wurde. Von den 62 Mauthausenprozessen vor dem amerikanischen Militärgericht in Dachau gegen insgesamt 299 Angeklagte ist vor allem das Hauptverfahren (29.3.-13.5.1946) als Versuch hervorzuheben, den Opfern Gerechtigkeit widerfahren zu lassen. Nach einer gründlichen Beweisaufnahme, die die Akten dieses Verfahrens zu einer wichtigen historischen Quelle machen, verurteilte der Gerichtshof 59 der 61 Angeklagten zum Tode, darunter der oberösterreichische NSDAP-Gauleiter August Eigruber.

Westdeutsche Gerichte fällten in drei Prozessen Urteile wegen Verbrechen im Hauptlager und in elf Prozessen Urteile wegen Verbrechen in Außenlagern, fünf davon betrafen Gusen; die Verfahren fanden größtenteils in den 1960er Jahren statt. Vier ostdeutsche Prozesse wegen Verbrechen in Mauthausen und Gusen endeten mit Urteil, drei in den späten 1940er bzw. frühen 1950er Jahren und eines in den 1980er Jahren.

In den 1970er und 1980 Jahren scheiterten zwei Versuche der österreichischen Justiz, doch noch Mauthausen-Täter vor Gericht zu stellen. Im ersten Fall kam es immerhin zur Anklageerhebung. Der Oberste Gerichtshof hob den Freispruch einer Linzer Geschworenengjury im Jahre 1972 auf, der aber drei Jahre später von Wiener Geschworenen bestätigt wurde. 1986 überstellten die USA einen mutmaßlichen Mauthausen-Täter nach Österreich, da er sich in den 1950 Jahren mit gefälschten Angaben die Einreise erschlichen hatte. In Österreich konnte er nicht angeklagt werden, da er zum Zeitpunkt der ihm angelasteten Ermordung eines Häftlings noch nicht 20 Jahre alt gewesen war. Es war dies der erste einer Reihe von weiteren Fällen, in denen die Strafverfolgung von NS-Verbrechen an der Privilegierung junger Straftäter scheiterte, die im österreichischen Strafgesetz auch für Mord galt – ein Umstand, der Österreich zu einem „sicheren Hafen“ für Kriegsverbrecher machte, was erst mit dem vor wenigen Wochen im Nationalrat beschlossenen Strafrechtsänderungsgesetz 2015 repariert wurde.

Entscheidend für das eklatante Scheitern der Strafverfolgung von Verbrechen im KZ Mauthausen durch die österreichische Justiz war aber nicht dieser Umstand, sondern die Tatsache, dass es ab den 1960er Jahren trotz intensiver Ermittlungen durch eine im Innenministerium gebildeten Task Force (die nach dem Eichmann-Prozess eingerichtete „Abteilung 18“ zur Ausforschung unbestrafter NS-Täter) wenig Bereitschaft seitens der Staatsanwaltschaften und Gerichte gab, derartige Verfahren mit Nachdruck zu führen. Das viel zu geringe Personal, das die Politik der Justiz für NS-Prozesse zur Verfügung stellte, war mit den großen Verfahren wegen Holocaust-Verbrechen überlastet.

Als die Geschworenen einen Freispruch nach dem anderen fällten, zog der Justizminister in der ersten Hälfte der 1970er Jahre die Notbremse: Ohne Anklageerhebung konnte es keine skandalösen Freisprüche geben, also wurden die Verfahren der Reihe nach eingestellt. Der Freispruch im oben erwähnten Mauthausenprozess am 2. Dezember 1975 war das letzte Urteil wegen NS-Verbrechen in Österreich.

Winfried Garscha



# 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

## CONCERNING THE FATE OF PERPETRATORS AFTER LIBERATION

One third of the 41 accused alleged Mauthausen perpetrators who had to stand trial before the so-called Volksgerichte (People's Tribunals) had been prisoners themselves. In addition, there were lower ranking SS members and foremen of building sites who had mistreated prisoners. The only death sentence was carried out – after proceedings dubious from a rule of law standpoint – against a functionary/prisoner, for that matter, who under the Nuremberg Race Laws was considered to be a half Jew. In view of these facts, the popular saying “catching the small fry and letting the big fish go free” comes to mind.

One has to consider, however, that the majority of those SS officers and other main perpetrators of crimes in the concentration camps, who had not managed to hide or flee overseas, were put to trial before Allied courts. Among 62 Mauthausen proceedings before American military tribunals in Dachau against 299 accused, particular the main trial (29.3.-13.05.1946) must be highlighted as an attempt to obtain justice for the victims. After thorough taking of evidence, which made the files of these proceedings an important historical source, the tribunal sentenced 59 of the 61 accused to death, among them the Upper Austrian NSDAP gauleiter August Eigruber.

West German courts passed sentences in three trials for crimes committed in the main camp, and in eleven trials for crimes committed in satellite camps, five thereof concerning Gusen; the trials took mainly place in the 1960s. Four East German trials for crimes in Mauthausen and Gusen led to sentences, three in the late 1940s or early 1950s, and one in the 1980s.

In the 1970s and 1980s, there were two failed attempts by the Austrian judiciary to bring Mauthausen perpetrators to trial. In the first case, there was at least an indictment. In 1972, the Supreme Court revoked the acquittal by a Linz jury, which was however confirmed by a Vienna jury three years later. In 1986, the US extradited an alleged Mauthausen perpetrator to Austria, who had fraudulently entered the US in the 1950s by giving false information. He could not be tried in Austria, because at the time of having allegedly murdered a prisoner he had not yet reached the age of 20. This was the first in a series of cases in which criminal prosecution of Nazi crimes failed due to the privileges of young perpetrators, which under Austrian criminal law also cover murder – a fact which made Austria a “safe haven” for war criminals, and which was remedied by the 2015 amendment to the Criminal Code passed by the National Council only a few weeks ago.

The decisive factor for the striking failure by the Austrian judiciary in prosecuting crimes committed in the Mauthausen Concentration Camp was not this circumstance, but the fact that as from the 1960s, in spite of intensive investigation by a Task Force appointed in the Ministry of the Interior (the “Department 18” for investigating unknown Nazi perpetrators, which was established after the Eichmann trial) there was a lack of willingness shown by public prosecutors and courts to conduct such proceedings with any urgency. Because of the very low staff numbers provided by the Government to the judiciary for Nazi trials, they were overwhelmed by large trials for Holocaust crimes.

When the juries passed one verdict of acquittal after the other, the Minister of Justice put a stop to the matter: Without indictment, there could be no scandalous acquittals, therefore proceedings were continually terminated. The acquittal in the above mentioned Mauthausen trial of 2 December 1975 was the last verdict for a Nazi crime in Austria.

Winfried Garscha

## 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

### BARBARA GLÜCK

#### KZ-Gedenkstätte Mauthausen

DDr. Barbara Glück, Leiterin der KZ-Gedenkstätte Mauthausen und der Abteilung „Gedenkstätten und Kriegsgräberfürsorge“ im Bundesministerium für Inneres, ist Historikerin, Politikwissenschaftlerin und seit 10 Jahren Leiterin der KZ-Gedenkstätte Mauthausen. Sie ist zuständig für verschiedene Gedenkstätten an Orten ehemaliger Außenlager, sowie für die Kriegsgräberfürsorge für rund 750 Anlagen in ganz Österreich. Ihr größtes Projekt bisher war die Gesamtleitung der grundlegenden Neugestaltung der KZ-Gedenkstätte Mauthausen und der Etablierung von zwei neuen Dauerausstellungen: „Das Konzentrationslager Mauthausen 1938-1945“ und der „Tatort Mauthausen, eine Spurensuche“. Im Fokus ihrer Arbeit stehen die Themen Professionalisierung und Internationalisierung der Gedenkstätte. 2014 absolvierte sie ein sechsmonatiges Fellowship am United States Holocaust Memorial Museum in Washington DC und bereitet derzeit die Ausgliederung der KZ-Gedenkstätte Mauthausen vor.

DDr. Barbara Glück, Head of the Mauthausen Memorial and of the Department “Memorials and War Graves Commission” in the Federal Ministry of the Interior, is a historian, political scientist and head of the Mauthausen Memorial since 10 years. She is responsible for several memorials at the sites of former satellite camps, and for the war graves at about 750 sites all over Austria. Her greatest project so far was the overall management of the fundamental new design of the Mauthausen Memorial and the establishment of two permanent exhibitions: “The Mauthausen Concentration Camp 1938-1945” and “Crime Scene Mauthausen, a Search for Traces”. Her work is focussed on the subject matters personalisation and internationalization of the memorial. In 2014, she has completed a six-month fellowship at the United States Holocaust Memorial Museum in Washington DC and is preparing at present to establish the Mauthausen Memorial as a separate Federal Agency.

## 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

**JORDI GUIXÉ COROMINES**

European Observatory on Memories (EUROM)

Jordi Guixé Coromines is a researcher and PhD in Contemporary History at the universities of Paris-Sorbonne and Barcelona. He is a specialist in Franco's repression against political exiles in the period of the Spanish Civil War, World War II and the Cold War. He is also an expert in remembrance public policies and has worked on the creation of the Memorial Democratic of Catalonia as head of the projects' department (2005-2012). He works on discussions and conflicts between memory and heritage in Spain and Europe (compared models, public interventions, uses and abuses of the past etc.) and in this context he has written numerous publications on history and memory. Since 2012 he is the director of the European Observatory on Memories (EUROM).

Jordi Guixé Coromines ist Wissenschaftler und PhD in Zeitgeschichte an den Universitäten Paris-Sorbonne und Barcelona. Er ist Spezialist für die Franco Repression gegen politische Exilanten während des Spanischen Bürgerkriegs, des Zweiten Weltkriegs und des Kalten Kriegs. Er ist auch Experte in öffentlicher Gedenkpolitik und arbeitete als Abteilungsleiter des Projekts an der Schaffung der Demokratischen Gedenkstätte Kataloniens mit (2005-2012). Er beschäftigt sich mit Diskussionen und Konflikten zwischen Gedenken und Tradition in Spanien und Europa (Vergleichsmodelle, öffentliche Interventionen, Gebrauch und Missbrauch der Vergangenheit etc.) und hat in diesem Zusammenhang zahlreiche Publikationen über Geschichte und Gedenken verfasst. Seit 2012 ist er Direktor des European Observatory on Memories (EUROM).

# 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

## FAKE NEUTRALITY BEFORE AND AFTER LIBERATION

### The Spanish Case

The history and politics of memory are mixed and confused when we talk about the memorial date of May 8th in Spain. It is a “forgotten issue” caused by the false neutrality of a dictator, General Franco, who helped to persecute and deport people during the Second World War. Collaborating agents found refuge in Madrid from May 1945, while the Spanish deportees in Nazi camps – most kept in Mauthausen – could not return to their country. Some of the most important diplomats and agents in Europe, especially in France, helped to keep the Spanish destiny on Franco’s hands. After the liberation, the new geostrategic conflict between East and West helped to sustain Franco dictatorship which became the longest one in Western Europe. Then, the non-commemoration of May 8th in Spain brings us to the current debate about the politics of memory in this country but also in the rest of Europe, which analysis is one of the main aims of the European Observatory on Memories (EUROM).

## FALSCHNE NEUTRALITÄT VOR UND NACH DER BEFREIUNG

### Der Fall Spanien

Die Geschichte und die Politik des Gedenkens sind vermischt und verwechselt, wenn man vom 8. Mai als Gedenktag in Spanien spricht. Es ist ein „vergessenes Problem“, verursacht durch die falsche Neutralität eines Diktators, des Generals Franco, der dabei behilflich war, während des Zweiten Weltkriegs Personen zu verfolgen und zu deportieren. Mitläufer fanden ab Mai 1945 Zuflucht in Madrid, während die spanischen Deportierten in den Nazilagern – die meisten waren in Mauthausen – nicht in ihre Heimat zurückkehren konnten. Einige der wichtigsten Diplomaten und Agenten in Europa, vor allem in Frankreich, halfen dabei, das Schicksal Spaniens in den Händen Francos zu belassen. Nach der Befreiung half der neue geostrategische Konflikt zwischen Ost und West, die Franco Diktatur zu festigen, die zur längsten Diktatur in Westeuropa wurde. Dann bringt uns das fehlende Gedenken an den 8. Mai in Spanien zur gegenwärtigen Debatte über die Gedenkpolitik in diesem Lande, aber auch im Rest Europas, deren Analyse zu den Hauptaufgaben des European Observatory on Memories (EUROM) gehört.

Jordi Guixé Coromines

## 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

**GREGOR HOLZINGER**

KZ-Gedenkstätte Mauthausen

Dr. Gregor Holzinger ist Historiker und seit 2006 wissenschaftlicher Mitarbeiter des Mauthausen-Archivs der KZ-Gedenkstätte Mauthausen mit dem Forschungsschwerpunkt „Täterforschung“. Er war wissenschaftlicher Mitarbeiter an der Ausstellung „Tatort Mauthausen – Eine Spurensuche“, Co-Kurator der Ausstellung „Das Konzentrationslager Mauthausen 1938-1945“ und Redakteur der beiden zugehörigen Ausstellungskataloge. Derzeit arbeitet er am Aufbau einer SS-Datenbank. Er veröffentlichte div. Publikation und wissenschaftliche Artikel zum Thema und übernahm die Projektleitung und -koordination von verschiedenen Forschungsprojekten. Außerdem ist er wissenschaftlicher Koordinator bei der Suche nach dem Massengrab in Rechnitz.

Dr. Gregor Holzinger is a historian and since 2006 on the scientific staff of the Mauthausen Memorial focussing his work on “perpetrator research”. He was on the scientific staff of the exhibition “Crime Scene Mauthausen – A Search for Traces”, co-curator of the exhibition “The Mauthausen Concentration Camp 1938-1945” and copy editor of the two respective exhibition catalogues. At present, he is working on establishing an SS data base. He has published various papers and scientific articles on this subject and has taken over project management and coordination of several research projects. Moreover, he is scientific coordinator of the search for the mass grave at Rechnitz.

# 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

**ANDREAS KRANEBITTER**

KZ-Gedenkstätte Mauthausen

MMag. Andreas Kranebitter ist Politikwissenschaftler und Soziologe, ist seit 2006 wissenschaftlicher Mitarbeiter der KZ-Gedenkstätte Mauthausen und derzeit Universitätsassistent am Institut für Soziologie der Universität Wien. Er ist Mit-Herausgeber der Jahrbücher der KZ-Gedenkstätte Mauthausen, Co-Kurator und Mitarbeiter der Ausstellungen „Das Konzentrationslager Mauthausen 1938-1945“, „Der Tatort Mauthausen – Eine Spurensuche“ und des „Raums der Namen“.

MMag. Andreas Kranebitter is a political scientist and sociologist, since 2006 he is a scientific staff member of the Mauthausen Memorial and at present University Assistant at the Institute of Sociology at the University of Vienna. He is co-publisher of the yearbooks of the Mauthausen Memorial, co-curator and associate of the exhibitions “The Mauthausen Concentration Camp 1938-1945”, “Crime Scene Mauthausen – A Search for Traces” and of the “Room of Names”.

## 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

### ABA LEWIT

Überlebender des KZ Mauthausen / Survivor of the Mauthausen concentration camp

Aba Lewit wurde 1923 in der Nähe von Krakau geboren. Nach der Besetzung Polens durch die Deutsche Wehrmacht wurde er wegen seiner jüdischen Herkunft in das Zwangsarbeiterlager Kostrze und später in das KZ Plaszów deportiert. 1944 gelangte er mit einem großen Transport in das KZ Mauthausen. Im Außenlager Gusen II musste er schwere Zwangsarbeit im Tunnelbau leisten.

Nach der Befreiung trat Aba Lewit als Zeuge im Dachauer Mauthausen-Prozess auf. Er ließ sich in Wien nieder, wo er bis heute lebt.

Aba Lewit was born near Krakow in 1923. After the occupation of Poland by the German Wehrmacht, due to his Jewish family background, he was deported to the forced labour camp Kostrze and later to the Plaszów concentration camp. In 1944, he was deported in a big transport to the Mauthausen concentration camp. In the subcamp Gusen II he was forced to hard labour in the tunnel construction.

After the liberation Aba Lewit testified as witness at the Dachau trials. He settled in Vienna, where he still lives today.

## 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

**ORIO LÓPEZ-BADELL**

European Observatory on Memories (EUROM)

Oriol López-Badell is a graduate in History and postgraduate in History and Communication from the University of Barcelona. In 2014 he was a visiting scholar at the Alliance for Historical Dialogue and Accountability program in Columbia University (New York). Since 2012 he is the coordinator of the European Observatory on Memories, which is promoted by the University of Barcelona Solidarity Foundation and supported by the European Commission. Previously, he worked as an historian and officer of international relations in the Memorial Democratic, a public institution devoted to implement policies to recover democratic memory in Catalonia. Oriol also coordinated the project [www.memoriabcn.cat](http://www.memoriabcn.cat) a website and an app for smartphones designed to disseminate information about sites of memory in the city of Barcelona. Oriol is the author of “Transitioning: Five Citizen Initiatives to Achieve Full Democracy” and has participated as a lecturer in conferences and workshops in Europe and the United States.

Oriol López-Badell ist Absolvent in Geschichte und Doktorand in Geschichte und Kommunikation an der Universität Barcelona. Im Jahr 2014 war er Gastwissenschaftler im Programm „Alliance for Historical Dialogue and Accountability“ an der Columbia Universität (New York). Seit 2012 ist er als Koordinator des European Observatory on Memories tätig, welches vom Solidaritätsfond der Universität Barcelona gesponsert und von der Europäischen Kommission gefördert wird. Davor war er als Historiker und Beauftragter für internationale Beziehungen an der Memorial Democratic tätig, eine öffentliche Institution zur Umsetzung von Maßnahmen zur Wiederherstellung des demokratischen Gedenkens in Katalonien. Oriol koordinierte auch das Projekt [www.memoriabcn.cat](http://www.memoriabcn.cat), eine Website und eine Smartphone-App zur Verbreitung von Informationen über Gedenkstätten in der Stadt Barcelona. Oriol ist Autor der Schrift „Transitioning: Five Citizen Initiatives to Achieve Full Democracy“ und nahm als Vortragender an Konferenzen und Workshops in Europa und den Vereinigten Staaten teil.



# 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

## WILLI MERNYI

Mauthausen Komitee Österreich (MKÖ)

Willi Mernyi absolvierte nach seiner Lehre den Hochschullehrgang für Kulturmanagement an der Universität Linz. Nach einigen Jahren als Geschäftsführer der Jungen Kulturinitiative Österreichs wurde er 1994 Mitglied des ORF-Publikumsrates. Seit 2000 ist er ehrenamtlicher Vorsitzender des Mauthausen Komitees Österreich und seit 2011 Stellvertretender Vorsitzender der Lagergemeinschaft Mauthausen sowie Vorstandsmitglied des Dokumentationsarchives des Österreichischen Widerstandes. 2014 wurde er Mitglied im ORF-Stiftungsrat. 2009 wurde Mernyi das Bundesverdienstzeichens für Toleranz und Menschenrechte verliehen. 2015 erhielt er die Marietta- und Friedrich Torberg-Medaille.

After an apprenticeship, Willi Mernyi completed the University course for cultural management at the University of Linz. After a few years as general manager of the Young Austrian Cultural Initiative, he was selected to become a member of the audience council of the ORF (Austrian Broadcast Company) in 1994. Since 2000 he is pro bono chairperson of the Mauthausen Committee Austria, and since 2011 deputy chairperson of the Mauthausen Camp Community, as well as member of the board of the Documentation Centre of Austrian Resistance. In 2014 he was appointed member of the ORF Foundation Board. In 2009, Mernyi was awarded the Federal Medal of Service for Tolerance and Human Rights. In 2015 he was awarded the Marietta- and Friedrich Torberg Medal.

## Publikationen / Publications

„Hetzer stoppen“, Audio CD (2013)

„Mit NLP zum politischen Erfolg. Das NLP-Handbuch für Betriebsräte, politisch Aktive und Engagierte“ (2011)

„Rechtsextrem: Symbole. Codes. Musik. Gesetze“ (2010)

„Demagogen entzaubern“ (2010)

„Unser Amerika – austroamerikanische Blitzlichter im Zuge der US-Wahl“ (2008)

„Kampagnen und Aktionen erfolgreich organisieren“ (2007)

„Befreiung des KZ-Mauthausen: Berichte und Dokumente“ (2006)

„Handbuch Planspiele“ (2005)

## 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

### ANDREAS PEHAM

Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes (DÖW)

Andreas Peham studierte zwischen 1990 und 2000 Politikwissenschaften an der Universität Wien. Seit 1996 arbeitet er im Dokumentationsarchiv des Österreichischen Widerstandes (DÖW), Abteilung Rechtsextremismusforschung. Peham ist zudem langjähriger Berichterstatter für das Stephen Roth Institute for the Study of Contemporary Antisemitism and Racism an der Universität Tel Aviv und Gründungsmitglied der „Forschungsgruppe Ideologien und Politiken der Ungleichheit“ ([www.fipu.at](http://www.fipu.at)). Seit Ende der 1990er Jahre ist er in der Lehrer/innenfortbildung und im Rahmen der Politischen Bildung an Schulen tätig. Er kann (auch unter seinem Autorennamen „Heribert Schiedel“) zahlreiche Veröffentlichungen zum Thema vorweisen (z.B. „Der rechte Rand. Extremistische Gesinnungen in unserer Gesellschaft“, Wien 2007; „Extreme Rechte in Europa“, Wien 2011).

From 1990 to 2000 Andreas Peham studied political sciences at the University of Vienna. Since 1996 he has been working at the Documentation Centre of the Austrian Resistance (DÖW), Department Research on Right Wing Extremism. In addition, Peham is a long-time rapporteur for the Stephen Roth Institute for the Study of Contemporary Antisemitism and Racism at the Tel Aviv University and founding member of the “Research Group Ideologies and Policies of Inequality” ([www.fipu.at](http://www.fipu.at)). Since the late 1990s he has worked in training teachers and in the framework of political education in schools. He has also published (also under his author name “Heribert Schiedel”) many papers on this subject matter (e.g. “Der rechte Rand. Extremistische Gesinnungen in unserer Gesellschaft”, Vienna 2007; “Extreme Rechte in Europa”, Vienna 2011).

# 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

## „TOTALE NIEDERLAGE“

### Das „Dritte Lager“ und die Befreiung vom Nationalsozialismus

In der Bezeichnung des 8. Mai als Tag der „totalen Niederlage“ (Wiener akademische Burschenschaft Olympia) drückt sich die anhaltende Identifizierung des freiheitlichen „Dritten Lagers“ mit dem „Dritten Reich“ aus. Es sind – außerhalb der offen neonazistischen Milieus – aber weniger der Nationalsozialismus als dessen Kriegsziele und militärische Formationen, welchen man sich bis heute verpflichtet fühlt. Damit stand das „Dritte Lager“ bis in die 1980er Jahre nicht am Rand sondern im Zentrum österreichischer Vergangenheitspolitik, zumindest dort wo sich diese nicht in der Opferlegende erschöpfte. Erst in den frühen 1990er Jahren geriet mit der herrschenden Vergangenheitspolitik auch die offenste Apologetik des „Dritten Reiches“ und der „Pflichterfüllung“ in Wehrmacht und Waffen-SS verstärkt in die Kritik. Auch wenn das „Dritte Lager“ seit damals ein Rückzugsgefecht führt, ist es bis heute nicht bereit, die Befreiung als solche zu sehen. Stattdessen versucht man seitens Freiheitlicher, mittels Hinweise auf angebliche und tatsächliche Kriegsverbrechen alliierter Soldaten und deren „deutsche Opfer“ den Charakter des 8. Mai als Tag der Befreiung zu relativieren. Daneben dient ihr nicht gänzlich unberechtigter Hinweis auf die massenhafte Unterstützung des „Dritten Reiches“ bis zu dessen „Zusammenbruch“ der nachträglichen Legitimation – als Argument für den Nationalsozialismus und nicht gegen die ihm bis zum Schluss anhängenden Massen.

## “TOTAL DEFEAT”

### The “Third Camp” and the Liberation from National Socialism

Calling May the 8th the day of “total defeat” (Vienna Academic Fraternity Olympia) epitomises the continued identification by the Freedom Party’s “Third Camp” with the “Third Reich”. But it is – outside of the openly neo-Nazi environment – not so much National Socialism itself, but rather their war objectives and military formations, for which they have a sense of obligation. Therefore, the “Third Camp”, up to the 1980s, stood not at the edge, but in the centre of policies concerning Austria’s past, at least where they did not exhaust themselves in mere legends of victimisation. It was not before the early 1990s, that increased criticism was not only raised against current policies concerning Austria’s past, but also against open apologists of the “Third Reich” and the “performance of duty” in the Wehrmacht and the Waffen-SS. Even if the “Third Camp” has since then been fighting a rear-guard battle, it has not been prepared so far to consider the liberation as liberation. Instead, members of the Freedom Party are trying to put the character of May the 8th as a day of liberation into perspective, by pointing out alleged and actual war crimes of Allied soldiers and their “German victims”. In addition, reference to the mass support of the “Third Reich” until its “collapse” serve as legitimation after the fact – as an argument for National Socialism and not against the masses supporting it to the end.

Andreas Peham

## 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

**LJILJANA RADONIĆ**

Österreichische Akademie der Wissenschaften

Dr. Ljiljana Radonić verfasst ihre Habilitationsschrift über den „Zweiten Weltkrieg in postsozialistischen Gedenkmuseen“ am Institut für Kulturwissenschaften und Theatergeschichte der Österreichischen Akademie der Wissenschaften (APART-Stipendium). Im Sommersemester 2015 ist sie Gastprofessorin für kritische Gesellschaftstheorie an der Justus-Liebig-Universität in Gießen, sonst lehrt sie über „Zentraleuropäische Erinnerungskonflikte seit 1989“ und Antisemitismustheorie an der Universität Wien.

Dr. Ljiljana Radonić writes her habilitation on “The Second World War in Post-Socialist Memorial Museums” at the Institute for Cultural Sciences and Theatre History of the Austrian Academy of Sciences (APART Scholarship). In the summer semester 2015 she is guest professor for critical social theory at the Justus-Liebig University Giessen, at other times she lectures on “Central European Remembrance Conflicts since 1989” and on Theory of anti-Semitism at the University of Vienna.

# 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

## „BEFREIUNG“ UND „BESATZUNG“ IN POST-SOZIALISTISCHEN GEDENKMUSEEN

Der Vortrag geht der Frage nach, in welchem historischen Kontext, mit welchen Narrativen und mit welchen Mitteln der 8. Mai 1945 bzw. das jeweilige Datum, an dem die Alliierten ein Lager oder eine Stadt erreichten, in Gedenkmuseen repräsentiert wird. Wie unterscheiden sich diese Repräsentationen des Kriegsendes in mit traumatischen historischen Ereignissen befassten polnischen Ausstellungen untereinander und in welcher Beziehung stehen sie zu vergleichbaren Darstellungen in Deutschland und Israel? Spricht man in Bezug auf die Ankunft der Roten Armee von „Befreiung“ oder „Besatzung“? Welche Parallelen und Unterschiede in der Darstellung der unmittelbaren Nachkriegszeit lassen sich etwa in Buchenwald im Vergleich zu Museen in Warschau, Krakau und den KZ-Gedenkstätten auf polnischem Territorium ausmachen? Und kann man überhaupt von spezifischen „nationalen Narrativen“ sprechen oder ist die Frage entscheidender, aus wessen Perspektive – jener der Täter, Opfer oder Alliierten – das Kriegsende dargestellt wird.

## “LIBERATION” AND “OCCUPATION” IN POST-SOCIALIST MEMORIAL MUSEUMS

The lecture deals with the question, which historical context, which narratives and which means are used in memorial museums to present the 8th of May, or else the date when Allied forces reached a camp or a town. How can these representations of the war's end be compared among Polish exhibitions dealing with traumatic historical events and in what way are they related to similar presentations in Germany and Israel? Is the arrival of the Red Army called “liberation” or “occupation”? What are the similarities and differences in presenting the immediate post-war period, e.g. in Buchenwald in comparison with museums in Warsaw, Krakow and in other concentration camp memorials on Polish soil? Can one speak at all of a specific “national narrative”, or is the question, from which perspective – from that of a perpetrator, victim or allied soldier – the end of the war is presented, of higher importance.

Ljiljana Radonić

## 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

**KATJA SEYBOLD**

Stiftung niedersächsische Gedenkstätten (SNG)

Katja Seybold, MA, Historikerin, studierte Geschichte und Prähistorischen Archäologie an der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg. Sie schreibt ihre Dissertation zum Displaced Persons Camp Bergen-Belsen. Seybold ist für verschiedene Gedenkstätten wissenschaftlich tätig, u.a. arbeitete sie bei den 2006 und 2007 eröffneten Dauerausstellungen im „Roten Ochsen“ in Halle (Saale) und in Bergen-Belsen mit. Sie ist wissenschaftliche Mitarbeiterin der Stiftung niedersächsische Gedenkstätten (SNG).

Katja Seybold, MA, historian, studied history and prehistoric archaeology at the Martin-Luther-University Halle-Wittenberg. She is writing her dissertation on the Displaced Persons Camp Bergen-Belsen. Seybold is working scientifically for various memorials, inter alia she was on the staff of the permanent exhibition at the “Roter Ochse” Memorial in Halle (Saale), which was opened in 2006 and 2007, and in Bergen-Belsen. She is a scientific staff member at the Lower Saxony Memorials Foundation (SNG).

## 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

### GEMEINSCHAFTSBILDUNG IM JÜDISCHEN DISPLACED PERSONS CAMP BERGEN-BELSEN 1945-1950

Unweit des ehemaligen Konzentrationslagers Bergen-Belsen entstand 1945 das größte jüdische Displaced Persons Camp in Deutschland. Zeitweise lebten dort bis zu 12000 osteuropäische Juden. Sie mussten sich mit einer sozialen Ausnahmesituation nach der Befreiung – in einem Land, in das sie nicht freiwillig gekommen waren – arrangieren. Die Gemeinschaft des DP-Camps war ein heterogenes Gebilde. In diesem fanden sich Menschen mit unterschiedlicher Nationalität, Religiosität und mit differenten Prägungen aus der Zeit vor der Verfolgung wieder. Daraus ergaben sich Vergemeinschaftungen verschiedener Art in sozialer, politischer und kultureller Hinsicht. Diese trugen auf unterschiedliche Weise dazu bei, mit der Situation nach der Befreiung bzw. des Befreitseins umzugehen.

In diesem Kontext wird die Historikerin Katja Seybold in ihrem Vortrag die Familiengründungen und die Entstehung der Kibbutzim im DP-Camp Bergen-Belsen näher beleuchten. Folgende Fragen sollen im Vordergrund stehen: Welche Bedeutung hatte die jeweilige Gemeinschaft für die Rückkehr in ein „normales“ Leben? Wie gestaltete sich die Zukunft der Kibbuzniks aus Bergen-Belsen in Palästina /Israel? Vor welchen Problemen standen junge Familien in der neuen Heimat?

### COMMUNITY BUILDING IN THE JEWISH DISPLACED PERSONS CAMP BERGEN-BELSEN 1945-1950

Not far from the former concentration camp Bergen-Belsen, the largest Jewish Displaced Persons Camp in Germany was established in 1945. At times, up to 12,000 Eastern European Jews lived there. They had to cope with an exceptional social situation after liberation – in a country into which they had not come of their free will. The community of the DP-Camp was a heterogeneous structure. It comprised persons of different nationalities, religions and with different experiences from their time of persecution. This resulted in community features of various kinds from a social, political and cultural perspective. Such features contributed in different ways towards coping with the situation after liberation or after having experienced freedom.

In this context the historian Katja Seybold will take a closer look at family formations and the development of kibbutzim in the DP-Camp Bergen-Belsen in her lecture. The following questions shall be addressed: What was the significance of the respective communities for the return to “normal life”? What was the future of the kibbuzniks from Bergen-Belsen in Palestine / Israel? Which problems had to be faced by young families in their new home country?

Katja Seybold

# 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

**GERALD STEINACHER**

University of Nebraska-Lincoln

Dr. Gerald Steinacher ist Associate Professor für Geschichte und Hyman Rosenberg Professor für Jüdische Studien an der Universität Nebraska-Lincoln (USA). Steinacher hat drei Monografien und sieben Sammelbände zu US-Geheimdiensten und antinazistischem Widerstand, Erinnerungskultur, Architektur des italienischen Faschismus, italienischem Kolonialismus (Eritrea, Äthiopien) und NS-Kriegsverbrechen publiziert. Sein 2011 erschienenes Buch „Nazis on the Run“ (Oxford University Press) wurde im selben Jahr mit dem National Jewish Book Award der USA ausgezeichnet. Steinacher ist im Herbstsemester 2015 Research Fellow am International Institute for Holocaust Research in Yad Vashem / Israel.

Dr. Gerald Steinacher is Associate Professor for history and Hyman Rosenberg Professor for Jewish Studies at the University of Nebraska-Lincoln (USA). Steinacher has published three monographs and seven anthologies on US secret services and anti-Nazi resistance, culture of remembrance, architecture of Italian fascism, Italian colonialism (Eritrea, Ethiopia) and Nazi war crimes. His book, published in 2011, “Nazis on the Run” (Oxford University Press) received the US National Jewish Book Award. In the autumn semester of 2015, Steinacher is a Research Fellow at the International Institute for Holocaust Research in Yad Vashem / Israel.



# 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

## ÖSTERREICH UND DIE FLUCHT VON NS-TÄTERN NACH ÜBERSEE

Jahrzehntelang dienten angeblich allmächtige Netzwerke von Nationalsozialisten – wie die oft zitierte ODESSA – als Erklärungsmodell für die Flucht von NS-Tätern nach Spanien, Amerika oder in den Nahen Osten. Erst in letzter Zeit hat sich die zeitgeschichtliche Forschung intensiver mit dem Nachleben des NS auseinandergesetzt. Die vorliegenden Forschungsergebnisse zur Fluchthematik relativieren die Rolle von NS-Netzwerken und verweisen Verschwörungstheorien rund um lange vorbereitete, zentral gestörte und mit reichen Finanzmitteln ausgestattete Organisationen in das Reich der Phantasie. Von zentraler Bedeutung hingegen waren die Rahmenbedingungen des beginnenden Kalten Krieges. Dennoch spielten Seilschaften untergetauchter Nationalsozialisten in den ersten Nachkriegsjahren eine gewisse Rolle. Dieses Referat beleuchtet anhand einiger biographischer Beispiele vor allem die Rolle von Österreichern und Österreichs im Rahmen der NS-Flucht.

## AUSTRIA AND THE ESCAPE OF NS-PERPETRATORS OVERSEAS

For many years alleged all-powerful Nazi networks – such as the frequently cited ODESSA – served as explanatory models for the flight of Nazi perpetrators to Spain, America or to the Middle East. Only recently, research into contemporary history has more intensively dealt with National Socialist afterlife. The current research results on the topic of flight put the role of networks into perspective, and dismissed the conspiracy theories about long-standing, centrally controlled and financially well-equipped organisation into the realm of phantasy. Of central importance were the framework conditions of the emerging Cold War. Nevertheless, old boy networks of National Socialists in hiding played a certain role in the early post-war years. By using some biographical examples, this paper illustrates above all the role Austrians played in the flight of Nazis.

Gerald Steinacher

## 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

**PAVEL TYCHTL**

European Commission

Pavel Tychtl studied sociology and social history at Charles University Prague and New School for Social Research in New York. He worked at the Czech Academy of Sciences, later directed the Czech “Organization for Aid to Refugees” (Organizace pro pomoc uprchlíkům, OPE). Since 2005 he is responsible for remembrance activities at the European Commission.

Pavel Tychtl studierte Soziologie und Sozialgeschichte an der Karls-Universität Prag und der New School for Social Research in New York. Er arbeitete an der Tschechischen Akademie der Wissenschaften und leitete später die tschechische „Organization for Aid to Refugees“ (Organizace pro pomoc uprchlíkům, OPE). Seit 2005 ist er in der Europäischen Kommission für Erinnerungsaktivitäten verantwortlich.

# 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

## HEIDEMARIE UHL

Österreichische Akademie der Wissenschaften

Priv.-Doz. Mag. Dr. Heidemarie Uhl, ist Historikerin am Institut für Kulturwissenschaften und Theatergeschichte an der Österreichischen Akademie der Wissenschaften Wien und Lehrbeauftragte an den Universitäten Wien und Graz. Sie schrieb ihre Habilitation in Allgemeiner Zeitgeschichte an der Universität Graz. Uhl war Research Fellow am IFK (Internationales Forschungszentrum Kulturwissenschaften Wien) und am Berliner Kolleg für Vergleichende Geschichte Europas. Sie übernahm Gastprofessuren an der Hebrew University Jerusalem, der AUB Andrassy University Budapest and Stanford University. Uhl ist Mitglied der Austrian Delegation to the IHRA International Holocaust Remembrance Alliance and Mitglied (stv. Vorsitzende) des Projekts Haus der Geschichte Österreichs, stv. Vorsitzende der Militärhistorischen Denkmalkommission am Verteidigungsministerium und Mitglied der Fachkommission der Stiftung Brandenburgische Gedenkstätten. Sie leitet (gemeinsam mit Dieter A. Binder) das Projekt Neugestaltung des Österreichischen Heldendenkmals.

Priv.-Doz. Mag. Dr. Heidemarie Uhl is a historian at the Institute for Cultural Sciences and Theatre History at the Austrian Academy of Sciences Vienna and associate professor at the Universities of Vienna and Graz. She wrote her habilitation paper on the topic of general contemporary history at the University of Graz. Uhl was research fellow at the IFK (International Research Centre for Cultural Studies Vienna) and at the Berlin School for Comparative European History. She accepted guest professorships at the Hebrew University of Jerusalem, at the AUB - Andrassy University Budapest and at the Stanford University. Uhl is a member of the Austrian delegation to the IHRA – International Holocaust Remembrance Alliance and a member (deputy chairperson) of the project House of Austrian History, deputy chairperson of the Commission for Military History Memorials at the Ministry of Defence and member of the expert commission of the Brandenburg Memorials Foundation. She heads (jointly with Dieter A. Binder) the project Redesign of the Austrian Heroes' Monument.

### Publikationen (Auswahl) / Publications (selection)

„Gedächtnis im 21. Jahrhundert. Zur Neuverhandlung eines kulturwissenschaftlichen Leitbegriffs“ (Hg. gem. mit / published with Ljiljana Radonić, 2015)

„Die österreichische Akademie der Wissenschaften 1938-1945.“ Katalog zur Ausstellung / catalogue to the exhibition (Hg. gem. m. / jointly published with Johannes Feichtinger, Herbert Matis, Stefan Siennel, engl. Ausgabe / english edition 2014)

„Gedenkstätten für die Opfer des Nationalsozialismus in Polen und Österreich. Bestandsaufnahme und Entwicklungsperspektiven“ (Hg. gem. mit Bogusław Dybaś, Tomasz Kranz, Irmgard Nöbauer, 2013)

Renaissance der Authentizität? Über die neue Sehnsucht nach dem Ursprünglichen (Hg. gem. mit / jointly published with Michael Rössner, 2012).

# 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

## IM SCHATTEN VON „27. APRIL“ UND „15. MAI“

Der 8. Mai 1945 als österreichischer Gedächtnisort

1945 ist ein transnationaler europäischer bzw. globaler Erinnerungsort, wenngleich durch unterschiedliche nationale Sichtweisen geprägt, wobei sich vor allem die Frage nach der Differenz zwischen den ehemaligen NS-Tätergesellschaften Österreich und Deutschland und den vom Nationalsozialismus okkupierten bzw. mit Krieg überzogenen Ländern stellt. Insofern macht das Gedenkjahr 2015 auch – wie dies bei solchen Gedenk-Anlässen generell der Fall ist – Gemeinsamkeiten, aber auch Unterschiede in der Deutung des 8. Mai 1945 sichtbar. In diesem Vortrag soll die Deutungsgeschichte des 8. Mai in Österreich beleuchtet werden.

70 Jahre nach 1945 bedeutet aber auch 30 Jahre nach 1985/86: 1985 die Weizsäcker-Rede in der Bundesrepublik Deutschland, in der 1945 erstmals offiziell als „Befreiung“ bezeichnet wird, 1986 die Waldheim Debatte in Österreich, die das Ende der Opferthese – Österreich als erstes Opfer des Nationalsozialismus – bedeutet. Wie positioniert sich das 2015-er Gedenken an 1945 zu jenen Positionen, die seit Mitte der 1980er Jahre entwickelt wurden:

- das Zerschneiden der Nachkriegsmythen von der Unschuld des eigenen Volkes
- das „negative“ Gedenken an die eigene Schuld
- die Universalisierung des Holocaust, der in das Zentrum der europäischen bzw. „westlichen“ Erinnerungskultur gerückt ist

Hat das Gedenken an das Kriegsende diesen neuen Erinnerungskonsens integriert? Lässt sich eine Neuinterpretation des 8. Mai in Österreich beobachten?

Heidemarie Uhl

# 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

## IN THE SHADOW OF “27 APRIL” AND “15 MAY”

The 8th of May 1945 as Austrian Memorial Day

1945 is a year of transnational European or global remembrance, although characterised by differing national viewpoints, with mainly the issue of differences emerging between former Nazi perpetrator societies in Austria and Germany and in the countries occupied and war-afflicted by National Socialism. In this respect, the memorial year 2015 also – which is generally the case on such memorial occasions – brings forth common features, but also differences in interpreting the 8th of May 1945. In this paper the history of interpretations of the 8th of May in Austria shall be illustrated.

70 years after 1945, also means 30 years after 1985/86: in 1985, in a Weizsäcker speech in the Federal Republic of Germany, the year 1945 was for the first time called the “Liberation”, in 1986 the Waldheim debate in Austria meant the end of the victim theory – Austria as the first victim of National Socialism. How is the 2015 commemoration of 1945 positioned against the positions which have been developed since the mid-1980s:

- breaking down the post-war myths of innocence of the own population
- “negative” remembrance of own guilt
- universalisation of Holocaust, which has moved into the centre of European or “Western” culture of remembrance

Has the memory of the war’s end integrated this new consensus of remembrance? Can a new interpretation of the 8th of May be observed in Austria?

Heidemarie Uhl

# 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

## SUSANNE URBAN

International Tracing Service (ITS) Bad Arolsen

Susanne Urban studierte Germanistik und Geschichte an der TU Darmstadt und der Goethe Universität Frankfurt. Im Jahre 2000 promovierte sie an der Universität Potsdam („Abwehr von Antisemitismus und der Kampf um Selbstbehauptung. Der Philo-Verlag 1919 bis 1938“.) Urban ist u.a. im Jüdischen Museum Frankfurt und bei der Zeitschrift TRIBÜNE freiberuflich tätig. 2004 war sie Fellow Researcher in Yad Vashem/Jerusalem, danach bis Mai 2009 Mitarbeiterin in Yad Vashem. Seit 2009 ist sie Leiterin der Abteilung Forschung und Bildung im International Tracing Service (ITS) Bad Arolsen. Urbans Forschungsschwerpunkte sind die Themen Displaced Persons und die frühen Zeugnisse Überlebender der Shoah.

Susanne Urban studied German language and history at the Technical University Darmstadt and the Goethe University Frankfurt. In 2000, she graduated from the University Potsdam (“Abwehr von Antisemitismus und der Kampf um Selbstbehauptung. Der Philo-Verlag 1919 bis 1938”.) Urban is among others a freelancer for the Jewish Museum Frankfurt and the journal TRIBÜNE. In 2004, she was a fellow researcher at Yad Vashem/Jerusalem, thereafter until May 2009 member of the staff at Yad Vashem. Since 2009, she has headed the Department Research and Education at the International Tracing Service (ITS) Bad Arolsen. Urban’s research focus is directed at the subject matters Displaced Persons and early testimonies of Shoah survivors.

### Letzte Veröffentlichungen (Auswahl) / Recent Publications (selection)

Mitherausgeberschaft des ITS-Jahrbuchs seit 2011 und der pädagogischen Materialien / Co-publisher of the ITS yearbook since 2011 and of educational material.

„Vernehmungsunfähig. Registraturen nach der Ankunft von Räumungstransporten in KZ“, in: Jean-Luc Blondel / Sebastian Schönemann / Susanne Urban (Hg.): Freilegungen.

„Auf den Spuren der Todesmarsche“, Göttingen 2012 (JB ITS, Band 1)

„Mein einziges Dokument ist der Nummer auf der Hand“. Schriftliche Aussagen Überlebender im Archiv des ITS“, in: Rebecca Boehling / Susanne Urban / Rene Bienert (Hg.): Freilegungen. Überlebende – Erinnerungen – Transformationen, Göttingen 2013 (JB ITS, Band 2)

„Nachkriegswege nach Volkswagen. Jüdische Überlebende zwischen Befreiung und neuer Identität“, Band 5 der Schriftenreihe „Forschung Positionen Dokumente. Schriften zur Unternehmensgeschichte von Volkswagen“, Wolfsburg 2014

„Fundstücke 1: Stimmen der Überlebenden des ‚Zigeunerlagers‘ Lackenbach“, Susanne Urban / Sascha Feuchert / Markus Roth (Hg.), Göttingen 2014

„Fundstücke 2: Entwurzelt im eigenen Land: deutsche Sinti und Roma nach 1945“, Susanne Urban / Silvio Peritore / Frank Reuter / Sascha Feuchert / Markus Roth (Hg.), Göttingen 2015

Beiträge in Medaon und anderen Online- sowie Printerzeugnissen / Contribution to Medaon and other online and print media.

# 7. DIALOGFORUM MAUTHAUSEN

## EINBLICKE IN DAS ARCHIV DES ITS

Displaced Persons und Displaced Children / Child Survivors zwischen Repatriierung, Fürsorge und Resettlement

In der Präsentation wird zunächst kurz die zukünftige Ausrichtung des International Tracing Service (ITS) erläutert, um anschließend die Archivbestände zum Thema Displaced Persons sowie die im ITS entstandenen und künftigen Projekte zu skizzieren.

Im Hauptteil werden zwei Bestände näher vorgestellt. Ein Fokus wird auf die Akten des Child Search Branch (CSB) gerichtet. Hierbei stehen zwei Aspekte im Vordergrund: die Fürsorge um die unaccompanied children und die Interessen verschiedener Einrichtungen/Organisationen einerseits und die Entdeckung der Akten als Träger früher Zeugnisse von child survivors andererseits. Der zweite Fokus liegt auf den Akten der International Refugee Organisation (IRO) im sog. Resettlement-Program nach 1947. Drei Fallbeispiele aus Österreich sollen die alliierte Vorgehensweise beleuchten und die Akten ebenfalls als eine Form früher Zeugnisse diskutieren

## INSIGHTS INTO THE ARCHIVE OF THE ITS

Displaced Persons and Displaced Children / Child Survivors between Repatriation, Caretaking and Resettlement

In this paper, the future orientation of the International Tracing Service (ITS) will first be explained; subsequently the archive holdings concerning the topic Displaced Persons, as well as the projects developed within ITS and its future projects will be described.

In the main part, two archive holdings are presented in detail. Focus will be directed to the files of the Child Search Branch (CSB). Two aspects are in the foreground here: on the one hand taking care of unaccompanied children and the interests of various institutions / organisations, and the discovery of files as carriers of former testimonies of child survivors on the other hand. The second focus lies on the files of the International Refugee Organisation (IRO) in the so-called Resettlement Programme after 1947. Three cases from Austria are to illustrate the approach by the Allied forces, and to discuss the files as a form of early testimonies.

Susanne Urban

Das 7. Dialogforum der KZ-Gedenkstätte Mauthausen 2015 wird mit Unterstützung des European Observatory on Memories (EUROM) organisiert.

The 7th Mauthausen Memorial Dialogue Forum 2015 is organised with the support of the European Observatory on Memories (EUROM).

Kontakt | Contact:

Tel.: +43 7238 22 69 0

+43 664 264 05 38

E-Mail: [BMI-IV-7@bmi.gv.at](mailto:BMI-IV-7@bmi.gv.at)

[www.mauthausen-memorial.at](http://www.mauthausen-memorial.at)

[www.europeanmemories.net](http://www.europeanmemories.net)